

## بررسی کارآیی شش روش تعیین وضعیت در مراتع نیمه استپی منطقه زاگرس مرکزی

الهام منوچهری<sup>۱</sup>، حسین بشری<sup>۲\*</sup>، مهدی بصیری<sup>۳</sup> و مصطفی سعیدفر<sup>۴</sup>

تاریخ دریافت: ۹۱/۱۰/۲۰ - تاریخ پذیرش: ۹۲/۰۶/۱۵

### چکیده

این تحقیق با هدف بررسی و مقایسه کارآیی برخی از روش‌های تعیین وضعیت مرتع شامل روش‌های چهارفاکتوری، چهارفاکتوری تعدیل‌شده، فرکانس، مقایسه با مرجع، استرالیایی و استرالیایی تعدیل‌شده در ۷ سایت واقع در دو مکان مرتعی از رویشگاه نیمه استپی استان اصفهان انجام شد. ابتدا با توجه به وضعیت پوشش گیاهی و خاک سایت‌های مورد مطالعه و نظر سه نفر کارشناس خبره، تعداد ۴ وضعیت شاهد (عالی، خوب، متوسط و ضعیف) شناسایی و در هر سایت با استفاده از روش سیستماتیک-تصادفی تعداد ۳۰ پلات یک متر مربعی قرار داده شد و داده‌های مورد نیاز برای استفاده از روش‌های مختلف ارزیابی مراتع از جمله میزان تولید گیاهان، درصد پوشش تاجی، داده‌های مربوط به وضعیت خاک سطحی و فراوانی گونه‌های گیاهی اندازه‌گیری شد. وضعیت مرتع در تمامی این سایت‌ها با استفاده از ۶ روش مورد ارزیابی، تعیین شد. برای مقایسه روش‌ها، وضعیت‌های بدست آمده از روش‌های مختلف با وضعیت‌های شاهد مقایسه و میزان تشابه نتایج در روش‌های مختلف نیز بررسی شد. روش‌هایی که اختلاف کمتری را با روش شاهد نشان دادند و همچنین نتایج ارزیابی آنها از تشابه بیشتری با سایر روش‌ها برخوردار بود، به‌عنوان روش‌های برتر انتخاب شدند. با استفاده از روش فرآیند تحلیل سلسله مراتبی (AHP) و در نظر گرفتن معیارهای صحت روش، زمان اجرا، عینی بودن، راحتی کار، مناسب بودن دامنه امتیاز و تعداد پارامترها، روش‌های مورد مطالعه در نرم‌افزار Expert choice مقایسه شد. نتایج نشان داد که روش چهار فاکتوری، استرالیایی تعدیل‌شده و فرکانس روش‌های مناسبی برای بررسی وضعیت مراتع در رویشگاه‌های نیمه استپی است. همچنین روش فرکانس بهترین روش به لحاظ زمان اجرا، عینی بودن، راحتی کار و تعداد پارامترهای مورد ارزیابی است. همچنین روش استرالیایی تعدیل‌شده به لحاظ صحت روش و مناسب بودن دامنه امتیازات مناسبترین روش تشخیص داده شد. نداشتن روش مبنا برای ارزیابی روش‌های تعیین وضعیت مرتع از جمله مشکلات مطالعات از این نوع است.

**واژه‌های کلیدی:** وضعیت مرتع، ارزیابی سلسله مراتبی، فرکانس، روش چهار فاکتوری، روش استرالیایی، اصفهان.

۱- کارشناس ارشد مرتعداری، دانشکده منابع طبیعی دانشگاه صنعتی اصفهان

۲- استادیار دانشکده منابع طبیعی دانشگاه صنعتی اصفهان

\* نویسنده مسئول: hbashari@cc.iut.ac.ir

۳- دانشیار دانشکده منابع طبیعی دانشگاه صنعتی اصفهان

۴- مربی مرکز تحقیقات کشاورزی و منابع طبیعی استان اصفهان

## مقدمه

بررسی تغییرات وضعیت مرتع و آگاهی از روند تغییرات آن یکی از موارد مهم برای برنامه‌ریزی و اعمال مدیریت صحیح بهره‌برداری مراتع است (۱۰). وضعیت مرتع درجه سلامت مرتع در مقایسه با شرایط پتانسیل مرتع است (۱۴). نوسانات آب و هوایی و همچنین چرای دام منجر به تغییراتی در مراتع می‌شود و شناسایی به موقع این تغییرات بسیار حائز اهمیت است به این دلیل که مرتع‌داران باید بتوانند با اعمال مدیریت صحیح و اصولی از تخریب مراتع جلوگیری کنند (۲۳). شناخت تغییرات اعمال شده بر مرتع نیازمند استفاده از روش‌های قابل اعتمادی است که امکان شناخت این روابط و تغییرات و سمت و سوی آن را فراهم کند. عدم درک صحیح از توان اکوسیستم‌های مرتعی و اتخاذ روش مدیریتی نادرست از جمله دلایلی است که باعث تخریب مرتع می‌شود. به‌طور کلی برای آگاهی از میزان تأثیر عوامل انسانی و اقلیمی بر روند وضعیت مراتع، باید عوامل مؤثر در اکوسیستم مراتع و تأثیر روش‌های مدیریتی شناخته شوند (۸، ۱۴ و ۲۱). وضعیت‌های متفاوت مرتع، روش‌های مختلف مدیریتی را می‌طلبد. به‌عنوان مثال در وضعیت‌های خوب روش‌های مدیریتی در جهت نگهداری شرایط و در وضعیت‌های ضعیف، راهبردهای مدیریتی باید در جهت بهبود شرایط مرتع باشد. به همین دلیل شناسایی شرایط و وضعیت مراتع دارای اهمیت زیادی است.

به‌منظور تعیین وضعیت مرتع، روش‌های مختلفی ارائه شده که برخی از آنها از جمله روش چهار فاکتوری (۱۸) (که به‌طور وسیعی در تعیین وضعیت مراتع ایران استفاده شده است)، شش فاکتوری یا به‌عبارت دیگر روش سازمان جنگلبانی امریکا (۴)، درجه‌بندی (۱۰ و ۱۳) کلیماکس (۱۸)، آفریقای شرقی (۱۳)، فرکانس (۹)، استرالیایی (ABCD) (۵)، روش مقایسه با مرجع (۲۰) و غیره می‌باشد. بارانی (۱۹۹۷) در مناطق مختلف آب و هوایی استان تهران به بررسی و مقایسه روش‌های متداول ارزیابی وضعیت مرتع پرداخت. وی برای انجام این بررسی نقاطی را در هر یک از مناطق استپی، نیمه‌استپی و کوهستانی در نظر گرفت و با مقایسه امتیاز روش‌های مختلف، به این نتیجه رسید که تقریباً تمامی روش‌ها با هم اختلاف داشته

و به جای یکدیگر قابل استفاده نیستند و دارای نواقصی هستند که مهمترین آنها در نظر گرفته‌نشدن توان رویشگاه در ارزیابی وضعیت مرتع می‌باشد. وی به این نتیجه رسید که روش چهار فاکتوری برای استفاده در مناطق استپی، نیمه‌استپی و کوهستانی بر سایر روش‌ها ارجحیت دارد (۲). سعیدفر و همکاران (۲۰۱۰) در مناطق استپی و نیمه‌استپی استان اصفهان روش‌های تعیین وضعیت مراتع را با هم مقایسه نموده و نتیجه گرفتند که در مناطق نیمه استپی روش ۴ فاکتوره و ۴ فاکتوره تعدیل شده به‌طور نسبی توانایی لازم در تشخیص صحیح وضعیت مرتع را دارا می‌باشند. ایشان به این نتیجه رسیدند که کلیه روش‌های بکار گرفته شده در رویشگاه استپی فاقد دقت، صحت و توانایی لازم در برآورد صحیح وضعیت مرتع بوده و مهمترین عوامل مؤثر در عدم کارآیی این روش‌ها را مبنای تئوریک ضعیف روش‌ها، عدم توجه به شرایط و توان رویشگاه‌ها، عدم استفاده از عوامل مناسب برای تفکیک تغییرات ناشی از مدیریت اعمال شده از تغییرات اکولوژیک دانستند (۲۰).

روش مقایسه با مرجع (پیشنهادی سعیدفر، ۲۰۰۵) بر مجموعه‌ای از شاخص‌ها مبتنی است که می‌تواند معیارهای اصلی اکوسیستم شامل پایداری خاک، گردش صحیح آب و عملکرد پوشش گیاهی را ارزیابی کند. مبنای ارزیابی وضعیت مرتع در این روش توجه به توان رویشگاه است که در هر منطقه تابعی از شرایط اقلیمی، خاک و توپوگرافی است از طرف دیگر این روش به گونه‌ای طراحی شده است که براساس ویژگی‌های هر منطقه قابلیت انعطاف دارد. در روش فرکانس که از روش‌های به نسبت جدید در ایران محسوب می‌شود از روی داده‌های فرکانس، وضعیت مرتع مشخص می‌شود. یونال و همکاران (۲۰۱۳) با استفاده از فراوانی گونه‌های معرف و کلیدی وضعیت بخشی از مراتع استپی ترکیه را ارزیابی کردند (۲۲). اساس این روش بر مبنای درصد ترکیب گونه‌های مرغوب، متوسط و غیر خوشخوراک است که از طریق فرکانس یا فراوانی آنها مشخص می‌شود. در مراتع غرب امریکا، وضعیت مراتع بر اساس میزان فاصله ترکیب گیاهی از جامعه گیاهی کلیماکس به کلاس‌های مختلفی تفکیک شده است (۶). روش استرالیایی (ABCD) نیز روشی برای

## مواد و روش‌ها

**معرفی منطقه مورد مطالعه:** مناطق انتخاب شده برای انجام این مطالعه دو مکان مرتعی منطقه نیمه‌استپی استان اصفهان از توابع شهرستان‌های فریدون شهر و بوئین و میاندشت است. منطقه مورد مطالعه دارای جامعه گیاهی بوته‌زار-علفزار بوده که بسته به موقعیت جغرافیایی و شرایط اکولوژیک و همچنین شرایط مدیریتی (چرایی) وضعیت‌های مختلفی دارد. گونه‌های غالب این جوامع گیاهی عبارتند از گونه *Astragalus adscendense* (گون گزی) که گونه‌ای است بوته‌ای، دائمی، کلاس III و از خانواده Leguminosae و *Bromus tomentellus* که گونه‌ای علفی، دائمی، کلاس I و از خانواده Poaceae است. گونه *Astragalus verus* (گون کتیرایی) نیز گونه‌ای است بوته‌ای، دائمی، کلاس III و متعلق به خانواده Leguminosae. سایر ویژگی‌های منطقه مورد مطالعه به شرح جدول (۱) است.

تعیین وضعیت مرتع است که برای انجام ارزیابی مرتع توسط مرتعداران در ایالت کوپینزلند استرالیا ایجاد و به‌طور وسیعی از آن استفاده شده است (۵). بشری و اسمیت (۲۰۱۰) نیز با استفاده از روش بیزین سعی کرده‌اند که عدم اطمینان از نتایج ارزیابی وضعیت مرتع را نیز در روش استرالیایی نشان دهند (۳).

هدف از این تحقیق مقایسه شش روش ارزیابی وضعیت مرتع است. در این تحقیق سعی شد که با تعدیل روش استرالیایی (ABCD) برای اولین بار در ایران، از این روش برای تعیین وضعیت مراتع استفاده شود و همچنین روش مقایسه با مرجع در تحقیقی مستقل ارزیابی شود. در ادامه با استفاده از روش فرآیند تحلیل سلسله مراتبی (AHP) و در نظر گرفتن برخی از معیارهای مناسب از جمله صحت، سهولت کار، عینی بودن و برخی موارد دیگر روش‌های مورد ارزیابی مقایسه شدند.

جدول ۱- مشخصات دو مکان مرتعی مورد مطالعه در منطقه نیمه‌استپی غرب اصفهان

مکان مرتعی	طول جغرافیایی	عرض جغرافیایی	ارتفاع از سطح دریا (متر)	متوسط بارندگی سالانه (میلی‌متر)	بافت خاک	تپ گیاهی منطقه
بردآسیاب (فریدون-شهر)	۵۰° ۰۶' ۱۵" تا ۵۰° ۰۶' ۳۰"	۳۲° ۵۰' ۳۷" تا ۳۲° ۵۰' ۴۳"	۲۶۷۶-۲۷۱۶	۵۴۹	متوسط تا سنگین	<i>Astragalus adscendense</i> - <i>Bromus tomentellus</i>
آقاگل (بوئین و میاندشت)	۴۶° ۵۶' ۱۵" تا ۴۹° ۵۹' ۳۰"	۳۳° ۵' ۲۵" تا ۳۳° ۷' ۱۲"	۲۵۷۶-۲۸۱۷	۵۰۸	متوسط تا سنگین	<i>Astragalus verus</i> - <i>Bromus tomentellus</i>

اندازه نمونه بدست آمده از تعداد ۳۰ پلات یک متر مربعی با فاصله ۲۰ متر از یکدیگر که مکان شروع نمونه‌برداری به شکل تصادفی انتخاب شده بود، جمع‌آوری شد. داده‌های پوشش گیاهی و خاک اعم از درصد پوشش تاجی گیاهان، لاشبرگ، سنگ و سنگ‌ریزه، خاک لخت و درصد حفاظت خاک، ترکیب پوشش گیاهی، زادآوری، میزان فرسایش در کلیه پلات‌ها، در فرم‌های مربوطه ثبت شد. اندازه‌گیری تولید گیاهی از طریق قطع و توزین کلیه گونه‌ها (اعم از خوشخوراک و غیر خوشخوراک) صورت گرفت (۵). وضعیت مرتع در تمامی این سایت‌ها با استفاده از ۶ روش مورد ارزیابی تعیین شد. برای مقایسه روش‌ها، وضعیت‌های بدست آمده از روش‌های مختلف با وضعیت‌های شاهد مقایسه و میزان تشابه نتایج در

**روش نمونه‌گیری:** ابتدا در هر مکان مرتعی با توجه به وضعیت پوشش گیاهی و خاک سایت‌های مورد مطالعه و نحوه ساختار و عملکرد این مکان‌ها (۱۵) و نظر سه نفر کارشناس خبره که کاملاً طی ۳۰ سال گذشته از وضعیت مراتع این منطقه و شرایط مدیریتی سایت‌های مطالعاتی اطلاع داشتند، تعداد ۴ سایت با وضعیت شاهد (عالی، خوب، متوسط و ضعیف) در مکان مرتعی بردآسیاب و ۳ سایت با وضعیت شاهد (خوب، متوسط و ضعیف) در مکان مرتعی آقاگل شناسایی و انتخاب شده با استفاده از روش سیستماتیک-تصادفی، نمونه‌برداری و آماربرداری شد. لازم به ذکر است همین روش در برخی مطالعات دیگر نیز برای بررسی وضعیت مراتع استفاده شده است (۲۰). داده‌ها و اطلاعات پوشش گیاهی و خاک در هر سایت، با توجه به

داده‌های فرکانس، وضعیت مرتع در این روش تعیین شد (۹ و ۱۲).

در روش مقایسه با مرجع (پیشنهادی سعیدفر) ابتدا واحدهای همگن رویشی تفکیک و منطقه مرجع انتخاب شد و در منطقه مرجع کاربرگ توصیف شاخص‌ها تهیه شد. سپس مناطق مورد مطالعه با منطقه مرجع مقایسه و بر اساس میزان تشابه آن با منطقه مرجع، وضعیت مرتع مشخص شد. در این روش به توان رویشگاه در ارزیابی وضعیت مرتع توجه شده و درجه اهمیت هر شاخص بر اساس شرایط منطقه و نیز هدف ارزیابی مشخص شد. بدین منظور مجموعه‌ای از شاخص‌ها در دو دسته کلی شاخص‌های مربوط به پایداری خاک و چرخه صحیح آب و نیز شاخص‌های مربوط به عملکرد و بازسازی پوشش گیاهی تحت عناوین کلی معیارهای خاک و گیاه بکار گرفته شد (۲۰).

در روش تعیین وضعیت مرتع به روش استرالیایی (ABCD) که اخیراً برای ارزیابی وضعیت مراتع ایالت کوئینزلند استرالیا بکار گرفته شده است، ابتدا نوع اراضی مورد ارزیابی مشخص شد و سپس ارزیابی میدانی که شامل تکمیل فرم‌های وضعیت خاک و وضعیت چراگاه می‌باشد، انجام شد (۵). البته در انواع اراضی که دارای پوشش درخت و درختچه‌ای است ارزیابی درختچه‌زار نیز انجام می‌شود که به دلیل عدم وجود پوشش درختچه در مراتع غیر مشجر، در این مقاله از آن صرف‌نظر شده است. در این روش در تعیین وضعیت چراگاه پارامترهای درصد ماده خشک (تولید) گندمیان خوشخوراک چندساله و حاصلخیز، یکساله‌ها و گونه‌های نامطلوب و علف‌های هرز به طور مجزا بررسی می‌شوند و پوشش تاجی گندمیان خوشخوراک چندساله و حاصلخیز و تنوع گونه‌های مطلوب نیز مورد بررسی قرار گرفت و وضعیت چراگاه بطور کمی در ۴ طبقه قرار گرفت. وضعیت خاک سطحی نیز در ۵ طبقه (پایدار، آشفتنگی کم، آشفتنگی متوسط، آشفتنگی زیاد و آشفتنگی خیلی زیاد) با استفاده از برخی از شاخص‌ها مورد ارزیابی قرار گرفت. سپس با در نظر گرفتن امتیاز هر دو عامل و محاسبه میانگین جبری وضعیت خاک و چراگاه وضعیت مرتع (در چهار طبقه وضعیت A یا خوب، B یا

روش‌های مختلف نیز بررسی گردید. روش‌هایی که اختلاف کمتری را با روش شاهد نشان دادند و همچنین نتایج ارزیابی آنها از تشابه بیشتری با سایر روش‌ها برخوردار بود، به عنوان روش‌های برتر انتخاب شدند. سپس با استفاده از روش فرایند تحلیل سلسله مراتبی (AHP) و در نظر گرفتن معیارهای مختلف، روش‌های مورد مطالعه مقایسه شدند. در ذیل به تفصیل روش مطالعه تشریح شده است.

### روش‌های اندازه‌گیری وضعیت مرتع در این تحقیق:

در این تحقیق ۶ روش چهارفاکتوری (۱۸)، چهارفاکتوری تعدیل‌شده (۱)، فرکانس (۹)، مقایسه با مرجع (۲۰)، روش استرالیایی (۵) و روش استرالیایی تعدیل‌شده که در این مطالعه پیشنهاد شده است، برای تعیین وضعیت مرتع بررسی شد. در روش چهار فاکتوره درجه وضعیت مرتع بر اساس جمع امتیازات به دست آمده از چهار فاکتور عامل فرسایش و حفاظت خاک (در پنج طبقه بین صفر تا ۲۰ امتیاز)، درصد پوشش گیاهی (در پنج طبقه، صفر تا ۱۰ امتیاز)، ترکیب پوشش گیاهی (در پنج طبقه، صفر تا ۱۰ امتیاز) و عامل بنیه و شادابی گیاه (در چهار طبقه، صفر تا ۱۰ امتیاز) برای کلیه مکان‌های مورد بررسی انجام شد (۱۳ و ۱۶). روش چهار فاکتوره تعدیل‌شده، همانند روش چهار فاکتوره است اما با توجه به شرایط اکولوژیک کشور در عامل مربوط به درصد پوشش گیاهی، تغییراتی در راستای واقعی‌تر شدن امتیاز این عامل در مناطق خشک و نیمه‌خشک ایران ایجاد شده است، ولی امتیاز سایر عوامل تغییری داده نشده است (۱).

در روش فرکانس از روی داده‌های فرکانس نسبی، کلاس وضعیت مرتع مشخص می‌شود. اساس این روش بر مبنای درصد ترکیب گونه‌های مرغوب، متوسط و غیر خوشخوراک است که از طریق فرکانس آنها مشخص می‌شود. درصد ترکیب هر گونه، از تقسیم فرکانس نسبی آن گونه بر مجموع فرکانسهای نسبی تمام گونه‌ها محاسبه و در نهایت درصد ترکیب‌ها برای سه گروه گونه‌ای مرغوب، متوسط و غیر خوشخوراک (بر اساس ارزش مرتعی گونه‌های مورد مطالعه) مشخص می‌شود. با مقایسه اعداد بدست آمده با نمودار تعیین وضعیت مرتع به کمک

متوسط، C یا ضعیف و D یا خیلی ضعیف) تعیین می‌گردد. (۵)

در روش استرالیایی تعدیل‌شده که به لحاظ روش کار دقیقاً شبیه به روش استرالیایی است، توسط داده‌هایی که طی این تحقیق از صحرا جمع‌آوری شد تغییراتی در طبقات درصد ماده خشک گونه‌های گندمی چندساله خوشخوارک پرمحصول و یکساله‌ها اعمال شد. بدین ترتیب که به جای درصد ماده خشک گونه‌های گندمیان چندساله خوشخوارک، از درصد ماده خشک گونه‌های کلاس I (اعم از گونه‌های گندمیان، پهن برگان و بوته‌ایها) به اضافه ۲۰٪ استفاده شد. همچنین برای درصد ماده خشک گونه‌های یکساله نیز تعدیلاتی در جهت کالیبره کردن این روش با شرایط منطقه مطالعاتی انجام شد. لازم به ذکر است که برای تعدیل و یا کالیبره کردن این معیارها، چندین روش مقایسه شد و در نهایت بهترین روش انتخاب گردید. بدین معنی که بجای درصد ماده خشک گونه‌های چندساله خوشخوارک پرمحصول در روش اصلی، از تولید گونه‌های کلاس I به تنهایی و در مرتبه دیگر از تولید گونه‌های کلاس I و II به تنهایی، بار دیگر تولید گونه‌های کلاس I + ۲۰٪، و در نهایت مجموع تولید گونه‌های دو کلاس I + ۲۰٪ در نظر گرفته شد. علت افزایش ۲۰٪ به این دلیل بود که توان رویشگاه مورد مطالعه بالاتر از حد نهایی تولید فعلی این مراتع می‌باشند. در نهایت پس از مقایسه ترکیب‌های مختلف با یکدیگر، از روش تولید گونه‌های کلاس I + ۲۰٪ به جای درصد ماده خشک گونه‌های چند ساله خوشخوارک پرمحصول استفاده شد. لازم به ذکر است که جدول مربوط به خاک و فرسایش تغییری نکرد.

**نحوه مقایسه روش‌های تعیین وضعیت مرتع:** به دلیل عدم وجود یک روش مبنا و مرجع جهت بررسی میزان صحت ارزیابی وضعیت مرتع در هر روش، روش‌های مورد مطالعه به دو صورت "مقایسه با وضعیت شاهد" و "تشابه تعیین وضعیت" مورد ارزیابی قرار گرفتند. در روش "مقایسه با وضعیت شاهد" وضعیت سایت‌های شاهد مرتعی مورد مطالعه با توجه به وضعیت پوشش گیاهی و خاک سایت‌های مطالعاتی و نظر متخصصین (سه نفر)،

برای وضعیت‌های عالی، خوب، متوسط، ضعیف تعیین شد. بدین معنی که به‌عنوان مثال قرق بلند مدت منطقه (قرق سی ساله) به‌عنوان منطقه شاهد وضعیت عالی در نظر گرفته شد. البته در این قرق‌ها در برخی موارد چرای سبکی نیز انجام شده است و ساختار پوشش گیاهی و عملکرد خاک این مناطق در شرایط مناسبی قرار دارد (۱۵). مناطق با درصد بالای گونه‌های خوشخوارک به عنوان مناطق با وضعیت خوب و منطقه‌ای که در نزدیکی روستا واقع شده و به شدت مورد چرای قرار گرفته شده بود را به عنوان منطقه شاهد وضعیت ضعیف و منطقه‌ای که در حالت بین این دو وضعیت بود را به عنوان منطقه شاهد با وضعیت متوسط در نظر گرفته شد. لازم به ذکر است که وضعیت خیلی ضعیف شاهد در این مکان‌های مرتعی وجود نداشت. سپس در گام بعدی تعیین گردید که تا چه اندازه‌ای روش‌های تعیین وضعیت مطالعه شده در این تحقیق نتایج همانندی را با وضعیت منطقه شاهد بدست داده‌اند. به عبارت دیگر میزان صحت (صحت به ارزیابی صحیح و نزدیک به واقعیت گفته می‌شود) روش‌های مورد مطالعه تعیین شد. هر چه وضعیت ارزیابی شده نسبت به درجه وضعیت شاهد مربوط به خود نزدیکتر بود، به‌عنوان روش با صحت بیشتر قلمداد شد. اگر طبقه وضعیت بدست آمده از یک روش درجه بالاتر از وضعیت شاهد را نشان داد به آن، به نسبت تفاوت طبقاتی وضعیت مرتع با منطقه شاهد امتیاز مثبت و اگر پایین تر از وضعیت شاهد بود به آن به نسبت تفاوت طبقاتی وضعیت مرتع با منطقه شاهد امتیاز منفی داده شد. به عنوان مثال اگر درجه وضعیت حاصل شده خوب بود ولی وضعیت منطقه شاهد ضعیف بود، امتیاز +۲ به آن روش تعلق گرفت و اگر وضعیت حاصل شده ضعیف بود اما وضعیت منطقه شاهد خوب بود، امتیاز -۲ به آن روش تعلق گرفت و اگر وضعیت حاصل شده مشابه وضعیت شاهد بود امتیاز صفر در نظر گرفته شد. این امتیازها برای هر روش در کلیه مکان‌های مرتعی محاسبه گردید. به این ترتیب که اگر تفاوت صفر و یا ۱ و یا -۱ بود یعنی یا تفاوتی وجود نداشته و یا فقط تفاوت یک طبقه بوده است. روش‌هایی که وضعیت منطقه را مشابه یا نزدیکتر به منطقه شاهد ارزیابی کردند، به‌عنوان روش مناسب‌تر معرفی شدند. در مقایسه روش‌ها

وضعیت مراتع داشت و تنها در منطقه با وضعیت ضعیف نتایج آنها با هم متفاوت بود.

از تعداد هفت واحد نمونه برداری شده، روش چهارفاکتوره در یک واحد، چهارفاکتوره تعدیل شده در پنج واحد، روش فرکانس در یک واحد، روش مقایسه با مرجع در شش واحد، روش استرالیایی در چهار واحد و روش استرالیایی تعدیل شده در یک واحد نمونه برداری اختلاف نشان دادند. بدین ترتیب روش‌های چهارفاکتوری، فرکانس و استرالیایی تعدیل شده بالاترین صحت را نشان دادند و این در حالی است که اختلاف روش‌های فرکانس و استرالیایی تعدیل شده یکسان و در وضعیت قرق منطقه بردآسیاب بود، ولی درجه اختلاف روش چهارفاکتوری در وضعیت ضعیف مکان مرتعی آقاگل بود.

**ب- ارزیابی میزان توانایی روش‌ها از طریق "تشابه تعیین وضعیت":** در این مقایسه، با در نظر گرفتن امتیاز مشابه برای نتایج یکسان از ارزیابی وضعیت مرتع در هر روش، بهترین روش‌ها برای دو مکان مرتعی مورد مطالعه شناسایی شدند (جدول ۳). به عنوان مثال در بردآسیاب با وضعیت مرتع خوب، عدد ۴ نشان دهنده آن است که ۴ روش برآورد یکسان از تعیین وضعیت داشته‌اند، برای مثال همگی وضعیت را خوب برآورد کرده‌اند و عدد یک نشان دهنده آن است که آن روش، وضعیت مرتع را متفاوت با سایر روش‌ها تعیین کرده است.

با توجه به نتایج حاصل از جدول تشابه، مشخص شد که روش استرالیایی تعدیل شده و روش فرکانس در رویشگاه نیمه‌استپی میانگین عددی تشابه تعیین وضعیت مرتع بالاتر و واریانس کمتری نسبت به سایر روش‌ها داشتند، بنابراین از عملکرد و کارایی مشابه و بهتری نسبت به سایر روش‌ها برخوردار بودند. روش استرالیایی و مقایسه با مرجع پایین‌ترین میزان تشابه را با نتایج سایر روش‌ها داشتند و روش استرالیایی بالاترین واریانس را در بین روش‌های مورد مطالعه داشت. روش چهار فاکتوری نیز پس از دو روش استرالیایی تعدیل شده و فرکانس روش مناسبی برای تعیین وضعیت مرتع بود، به طوری که از ۷ وضعیت شاهد مورد مطالعه، تعداد ۴ وضعیت شاهد را مناسب تعیین نموده است و در وضعیت عالی مکان مرتعی

از طریق "تشابه تعیین وضعیت" فرض این است که اگر چندین روش یک طبقه مشخص از وضعیت مرتع را تعیین کنند (به عنوان مثال ۴ روش از ۶ روش مورد مقایسه وضعیت یک مرتع را متوسط تعیین کنند، بنابراین وضعیت این مرتع با احتمال بسیار زیاد متوسط است)، این روش‌ها کارایی مناسبی در تعیین وضعیت داشته‌اند و سایر روش‌ها که دارای نتایج متفاوتی بوده‌اند، نتوانسته‌اند کارایی مناسبی داشته باشند. در این روش به کلیه روش‌هایی که برآورد یکسانی از وضعیت داشتند امتیازات مشابهی داده شد.

### ارزیابی میزان کارایی روش‌ها توسط روش سلسله

**مراتبی (AHP):** برای بررسی شاخص‌های مهم و مؤثر در روش‌های مختلف ارزیابی وضعیت مرتع، به ترتیب اهمیت عوامل صحت روش (اینکه تا چه حد وضعیت شناسایی شده به واقعیت نزدیکتر است)، عینی بودن روش (اینکه افراد مختلف نیز در ارزیابی خود به نتایج مشابه برسند)، سرعت و سهولت (زمان انجام ارزیابی و سهولت آن به چه ترتیبی است)، و مناسب بودن دامنه امتیازات (اینکه آیا طبقه‌بندی امتیازات متناسب با شرایط منطقه می‌باشد یا خیر) در نظر گرفته شد. پس از ارزش‌گذاری کلیه پارامترها و تهیه ماتریس عددی با نظر تعداد ۳ نفر متخصص در بحث ارزیابی مراتع، روش مناسب‌تر بر اساس هر پارامتر طبق روش فرآیند تحلیل سلسله مراتبی با استفاده از نرم‌افزار Expert choice نسخه ۲۰۰۰ ارزیابی و مشخص شد. پس از وزن‌دهی به معیارها در نهایت کلیه روش‌ها بر حسب همه معیارها با یکدیگر مقایسه و روش مناسب تر تعیین شد. درجه ناسازگاری که نشان دهنده میزان انحراف امتیازات است نیز تا سطح ۰/۵ قابل قبول در نظر گرفته شد (۱۶).

### نتایج

#### الف- ارزیابی میزان صحت روش‌ها از طریق مقایسه

**با شاهد:** نتایج این مطالعه نشان داد که روش استرالیایی تعدیل شده نتایج مشابهی با روش چهار فاکتوری در تعیین

بردآسیاب برآورد مناسبی نتوانسته است از وضعیت مرتع داشته باشد.

**ج- ارزیابی میزان کارایی روش‌ها:** با توجه به مقایسات فرآیند تحلیل سلسله مراتبی (AHP)، مشخص شد روش استرالیایی تعدیل شده بهترین روش از لحاظ صحت و مناسب بودن دامنه امتیازات بود. روش فرکانس بهترین روش از لحاظ زمان لازم، راحتی کار و تعداد پارامترهای مورد ارزیابی بود. همچنین روش فرکانس دارای مزیت نسبت به سایر روش‌ها از نظر عینی بودن روش بود. در

مجموع و با توجه به نتایج حاصل شده، روش فرکانس به عنوان بهترین روش و روش استرالیایی به عنوان نامناسب‌ترین روش ارزیابی وضعیت مرتع، شناسایی شد (شکل ۱). با توجه به این شکل و به صورت عددی، روش فرکانس به عنوان بهترین روش تعیین گردید و در مجموع ارجحیت روش‌ها بر اساس معیارهای انتخاب شده به ترتیب شامل روش فرکانس، استرالیایی تعدیل شده، چهارفاکتوری، چهارفاکتوری تعدیل شده، مقایسه با مرجع و در نهایت روش استرالیایی بود.

**جدول ۲- میزان صحت روش‌ها در ارزیابی وضعیت مرتع در ناحیه رویشی نیمه‌استپی به روش "مقایسه با وضعیت شاهد"، اعداد در جدول نشان‌دهنده میزان اختلاف وضعیت‌های تعیین شده توسط روش‌های متفاوت با وضعیت‌های شاهد است.**

مکان مرتعی	چهارفاکتوره		چهارفاکتوره تعدیل شده		فرکانس		مقایسه با مرجع		استرالیایی		استرالیایی تعدیل شده	
	وضعیت شاهد	اختلاف	وضعیت	اختلاف	وضعیت	اختلاف	وضعیت	اختلاف	وضعیت	اختلاف		
بردآسیاب	قرق(عالی)	۰	عالی	-۱	خوب	-۱	خیلی خوب	۰	متوسط	-۲	خوب	-۱
	خوب	۰	خوب	۰	خوب	۰	خیلی خوب	+۱	متوسط	-۱	خوب	۰
	متوسط	۰	متوسط	-۱	متوسط	۰	خوب	+۱	متوسط	۰	متوسط	۰
	ضعیف	۰	ضعیف	-۱	ضعیف	۰	متوسط	+۱	ضعیف	۰	ضعیف	۰
آقاگل	خوب	۰	خوب	۰	خوب	۰	خیلی خوب	+۱	متوسط	-۱	خوب	۰
	متوسط	۰	ضعیف	-۱	متوسط	۰	خیلی خوب	+۲	ضعیف	-۱	متوسط	۰
	ضعیف	-۱	خیلی ضعیف	-۱	ضعیف	۰	خوب	+۲	ضعیف	۰	ضعیف	۰

**جدول ۳- میزان صحت روش‌ها در ارزیابی وضعیت مرتع در ناحیه رویشی نیمه‌استپی (مکان‌های مرتعی بردآسیاب و آقاگل) به روش "نشابه تعیین وضعیت". اعداد مندرج در جدول نشان‌دهنده این است که نتایج روش‌های مختلف تا چه حد یکسان برآورد شده است. به‌عنوان مثال اعداد ۴ در جدول نشان می‌دهد که ۴ روش نتایج مشابه داشته‌اند. روش‌هایی که امتیاز بیشتری کسب کرده‌اند و دارای عدد جبری میانگین بالاتر و واریانس کمتری می‌باشند، برتری بیشتری نسبت به سایر روش‌های تعیین وضعیت مرتع دارند.**

مکان مرتعی	وضعیت شاهد	چهارفاکتوری	چهارفاکتوری تعدیل شده	فرکانس	مقایسه با مرجع	استرالیایی	استرالیایی تعدیل شده
بردآسیاب	عالی	۱	۴	۴	۴	۱	۴
	خوب	۴	۴	۴	۱	۱	۴
	متوسط	۴	۱	۴	۱	۴	۴
	ضعیف	۴	۱	۴	۱	۴	۴
آقاگل	خوب	۴	۴	۴	۱	۱	۴
	متوسط	۳	۲	۳	۲	۱	۳
	ضعیف	۲	۲	۳	۳	۱	۳
	مجموع	۲۲	۱۸	۲۶	۲۶	۱۳	۱۳
میانگین	۳/۱۴	۲/۵۷	۳/۷۱	۳/۷۱	۱/۸۶	۱/۸۶	
واریانس	۱/۴۸	۱/۹۵	۰/۲۴	۰/۲۴	۲/۱۴	۲/۱۴	



شکل ۱- مقایسه روش‌های تعیین وضعیت مرتع با روش فرآیند تحلیل سلسله مراتبی نسبت به کلیه معیارها  $0.2/0 =$  درجه ناسازگاری

### بحث و نتیجه‌گیری

در ارزیابی روش‌های تعیین وضعیت در دو مکان مرتعی بردآسیاب و آفاگل در رویشگاه نیمه‌استپی منطقه زاگرس مرکزی، نتایج متفاوتی حاصل شد که برخی از این اختلافات به دلیل تفاوت در اصل و مبدأ روش‌ها، تعداد و تنوع عوامل مورد ارزیابی، وزن و امتیاز هر عامل، نحوه امتیازدهی به هر عامل، نظرات کارشناسی و انتخاب نادرست دامنه امتیازات برخی از عوامل بود (۲۰). در این روش‌های تعیین وضعیت مرتع، برخی از شاخص‌ها به‌طور مشترک استفاده شد، ولی در هر روش نیز شاخص‌هایی به‌طور اختصاصی استفاده می‌شوند که در سایر روش‌ها بکار گرفته نمی‌شود و بسته به مشخصات سایت مورد ارزیابی می‌تواند باعث تغییر نتایج ارزیابی وضعیت مرتع شود (۲). نحوه توزیع نمره نیز از جمله دلایل دیگر تغییر نتایج روش‌های ارزیابی است که به‌عنوان مثال عامل خاک در روش‌های مختلف دارای وزن‌های متفاوتی است. کارشناسان و تکنسین‌های مرتع در ارزیابی شاخص‌های کیفی برخی از این روش‌ها، تا حدی سلیقه‌ای عمل کرده و تجربه و ذهنیت آنها در تعیین نمره این شاخص‌ها دخالت داشته و باعث می‌شود که کارشناسان مختلف در مکان و زمان ثابت، امتیازات متفاوتی را به این شاخص‌ها بدهند و در نتیجه وضعیت مرتع را متفاوت برآورد کنند. همچنین حداکثر امتیاز برای شاخص‌های مختلف در برخی شرایط بسیار فراتر از توان اکولوژیک آن سایت می‌باشد و این سایت در بهترین شرایط مدیریتی نیز نمی‌تواند این امتیاز را کسب کند ولی ممکن است که برای مناطقی که این روش‌ها ابداع شده‌اند، شرایط مورد انتظار این روش‌ها قابل دستیابی باشند (۲). برخی از شاخص‌هایی که مورد ارزیابی

قرار می‌گیرند به شدت تحت تاثیر شرایط اقلیمی هستند و به شرایط مدیریتی مربوط نمی‌شوند. در صورت عدم توجه به این نکته نوسانات پارامترهای اقلیمی (نظیر میزان بارش متفاوت در سالهای خشکسالی و ترسالی) که منجر به تغییراتی در برخی از شاخص‌های مورد ارزیابی می‌شود (نظیر درصد تاج پوشش یا تولید علوفه) به اشتباه به پای تغییرات مدیریتی منظور می‌شود. محققین نیز به این نکته توجه کرده‌اند که وضعیت تولید علوفه بیشتر به نوسانات اقلیمی واکنش نشان می‌دهند و با توجه به وضعیت و شرایط آب و هوایی و فصل، تغییرپذیری بالایی بخصوص در مناطق خشک و نیمه‌خشک دارند، حال آنکه وضعیت مرتع شرایطی است که کمتر تحت تأثیر شرایط اقلیمی تغییر کرده و در کوتاه مدت نوسانات زیاد ندارد. تغییرات وضعیت مرتع نسبت به تغییرات وضعیت علوفه تدریجی بوده و طی چند فصل رویش یا سال، بیشتر تحت تأثیر وضعیت مدیریتی و اقلیمی بلندمدت مرتع قرار دارد (۵).

نتایج این مطالعه نشان داد که به‌طور کلی روش فرکانس، استرالیایی تعدیل شده و چهار فاکتوری ارزیابی مناسب‌تری را از وضعیت مراتع مورد مطالعه داشتند. علت آن می‌تواند این باشد که عوامل مورد ارزیابی در این روش‌ها یا وزن هر کدام از این عوامل به‌طور نسبی با ویژگی‌های اکولوژیک منطقه سازگارتر بوده است. در روش‌های مختلف تعیین وضعیت مرتع، درجه‌بندی متفاوت است و این یکی از مشکلات مقایسه روش‌ها با یکدیگر است. به‌عنوان مثال روش استرالیایی فاقد وضعیت عالی است. از آنجایی که در روش استرالیایی میزان تولید تخمین زده می‌شود، کارشناسان بایستی بتوانند برآورد مناسبی از تولید مرتع داشته باشند و این نیاز به ممارست

و تجربه بالایی دارد. دلیل ارزیابی مناسب روش چهارفاکتوری استفاده از عوامل مناسب تر یا دادن وزن به نسبه مناسب به عوامل مورد استفاده بود که به طور نسبی با شرایط اکولوژیک منطقه سازگارتر می باشد. برتری روش استرالیایی تعدیل شده نیز به دلیل کالیبره شدن دامنه امتیازات با داده های چندساله منطقه مورد مطالعه بود (۲۳).

از مزایای روش مقایسه با مرجع می توان به این نکته اشاره کرد که در این روش هر منطقه ای بر مبنای ویژگی های اکولوژیک خود مورد ارزیابی قرار می گیرد و مانند سایر روش ها به طور یکسان در همه رویشگاه ها به کار گرفته نمی شود (۱۹). در نگاه اول به روش استرالیایی تعدیل شده، به نظر می رسد که این روش، روشی وقت گیر است که نیاز به اندازه گیری تولید تمامی گونه ها (اعم از خوشخوراک و غیرخوشخوراک) دارد تا بتوان سهم درصد ترکیب تولید گونه های مطلوب و غیرمطلوب را تعیین کرد و اگر یکی از معیارهای مهم برای تعیین وضعیت را سهولت اندازه گیری و راحت بودن استفاده و کاربرد آن بدانیم، مطلوبیت این روش کاهش می یابد. اما برای اینکه بتوان از این روش در مقیاس وسیع و به سرعت استفاده کرد می توان از تصاویر استاندارد که نشان دهنده میزان تولید در انواع مختلف اراضی است استفاده کرد. این تصاویر استاندارد شامل ترکیب های مختلفی از تصاویر می باشد که با نگاه به آن و مقایسه وضعیت تراکم و ارتفاع گونه های مرتعی با آن می توان تخمین مناسبی از میزان ماده خشک مرتع بدست آورد (۵). بایستی در یک مرتع که متشکل از چندین نوع اراضی است، تخمین های جداگانه زده شده و سپس از آنها میانگین گیری کرد.

بر اساس نتایج تحلیل سلسله مراتبی، معیار صحت به عنوان مهمترین معیار تعیین شد. چون اگر روشی از نظر کلیه معیارها برتر باشد، ولی فاقد صحت باشد قابل استناد نیست. نتایج این تجزیه و تحلیل نشان داد که می توان برای تعیین وضعیت مناطق نیمه استپی از روش فرکانس استفاده کرد، چون این روش نتایج قابل قبولی را به لحاظ صحت ارائه داد و از لحاظ زمان لازم جهت اجرای روش، راحتی کار و تعداد پارامترهای مورد ارزیابی بسیار مناسب بود. البته به دلیل اینکه در این روش فقط ترکیب گونه های

مورد توجه قرار می گیرد شاید برخی انتقاد کنند که شرایط خاک در این روش لحاظ نشده است و نتایج این روش ممکن است با وضعیت واقعی منطقه تطابق نداشته باشد. فرض این روش این است که تمامی عوامل خاکی، فیزیوگرافی، اقلیمی و شرایط مدیریتی باعث بوجود آمدن نوع خاصی از ترکیب گیاهی است و مطالعه این ترکیب گیاهی می تواند گویای آن شرایط در بلندمدت باشد (۱۰). در این روش به دلیل آنکه تعداد پارامترهای کمتر و ساده تری بررسی می شود، لذا زمان کمتری نیز برای اندازه گیری این روش نیاز است و بهره برداران نیز می توانند براحتی این روش را برای ارزیابی و پایش مراتع خود بکار ببرند. همچنین روش فرکانس دارای مزیت نسبت به سایر روش ها از نظر عینی بودن روش دارد. دلیل این امر آن است که در اندازه گیری فراوانی سلیقه فرد دخالت داده نمی شود و ارزیابی مرتع توسط افراد گوناگون با این روش نتایج یکسانی را در بر دارد. البته این روش تحت تأثیر اندازه پلات، اندازه نمونه و روش نمونه برداری قرار می گیرد که از نقاط ضعف آن می باشد و قبل از اندازه گیری باید آنها با روش های علمی تعیین شوند (۴). روش فرکانس در تعیین وضعیت مراتع منطقه مطالعاتی توسط زارع و بصیری (۲۰۰۶) مورد بررسی قرار گرفته و نتایج مشابهی حاصل شده بود (۲۴).

تفاوت نتایج روش های مختلف تعیین وضعیت مرتع بیانگر این نکته است که این روش ها به طور متفاوتی تأثیر روش های مدیریتی را بر چگونگی وضعیت مرتع نشان می دهند. استفاده یکسان از روش های تعیین وضعیت مرتع در رویشگاه هایی که پتانسیل آنها متفاوت است، باعث عدم صحت نتایج ارزیابی وضعیت مرتع می شود. به عبارت دیگر در رویشگاهی که دارای توان بالقوه بالایی است در مقایسه با مرتعی که دارای پتانسیل کمتری است امتیازهای تخصیص داده شده به شاخص ها بایستی متفاوت باشد. در روش های کنونی توجهی به هدف مدیریت نشده و در تعیین وضعیت مرتع لحاظ نمی شوند. به عنوان مثال وضعیت مرتع از لحاظ زنبورداری، حفاظت خاک، حفاظت از پرندگان (۱۱)، حیات وحش (۱۷) و تولید علوفه متفاوت بوده و شاخص های مختلفی در این موارد بایستی استفاده شوند. در برخی موارد محققین روش ها و

تفهیمی بهتر نظیر مدل حال و انتقال، و تفکیک وضعیت‌های مختلف درون هر حالت، مبنای پایه بهتری را برای ارزیابی مراتع به وجود آورد. همچنین استفاده از روش‌های رج‌بندی و طبقه‌بندی نیز می‌تواند تا حدی به کمی‌کردن روش‌های تعیین وضعیت مرتع کمک کند. روش‌های تعیین وضعیت مرتع در کشورهایی که در زمینه مرتع پیشرفت‌های خوبی داشته‌اند و در عین حال در برخی مناطق شرایط محیطی مشابه ایران دارند، نظیر بخش‌هایی از آمریکا و استرالیا، باید مورد تجزیه و تحلیل و بررسی دقیق قرار گرفته و با روش‌های متداول در ایران مقایسه شود.

دستورالعمل‌های مشخصی را برای برخی مقاصد مدیریتی نظیر زنبورداری پیشنهاد کرده‌اند (۷). به هر حال در شرایط حال حاضر پیشنهاد می‌شود که در پایش وضعیت مراتعی که قبلاً ارزیابی شده‌اند، از همان روش‌های بکار رفته در بررسی‌های قبلی استفاده شود تا تفاوت ناشی از استفاده از روش‌های مختلف تعیین وضعیت مرتع از روند پایش حذف و تا حدی بدرستی تغییرات وضعیت مرتع بررسی شود. روش‌های تعیین وضعیت در ایران هنوز ریشه در تئوری کلیماکس داشته و برای ارزیابی مراتع مناطق خشک و نیمه‌خشک ایران چندان مناسب نیستند و بایستی با استفاده از مدل‌های

## References

1. Arzani, H. 1997. Project manual of range evaluation in different climatic regions of Iran. Research Institute of Forests and Rangelands, 30p. (In Persian)
2. Barani, H., 1997. Comparison of current method in determining of rangeland condition according to site potential in some climatic zones of Tehran province, Ms.c thesis in Tehran University: 66p. (In Persian)
3. Bashari, H. & C. Smith, 2010. Accommodating uncertainty in grazing land condition assessment using Bayesian Belief Networks. In: Bayesian Networks, (Edt. Ahmed Rebai). SCIYO Publication, Croatia, 355p.
4. Daubenmire, R., 1984. Viewpoint: Ecological site/ range site/ habitat type. Rangelands, 6:263-264.
5. Department of Primary Industries and Fisheries, 2004. Stocktake, balancing supply and demands, DPI&F, Brisbane, Australia, 77p.
6. Dyksterhuis, E.J., 1958. Ecological principles in range evaluation. Botanical Review, 24: 253-272.
7. Fadaei, S.H., H. Arzani, H. Azarnivand, G.H. Nehzati, S. H. Kaboli & M. Aminzadeh, 2011. The role of pollen and nectar bearing plants in planning how to use rangeland in bee keeping point of view. Iranian Journal of Animal Science, 42(1): 75-84. (In Persian)
8. Faramarzi, M., S. Kesting & N. Wrage, 2010. Rangeland condition in relation to environmental variables, grazing intensity and livestock owners' perceptions in semi-arid rangeland in western Iran. The Rangeland Journal, 32(4): 367-377.
9. Fox, H.D., 1984. A plant frequency method for determining range condition (inventory, evaluation). PhD thesis. The University of Arizona. 89 p.
10. Heady, H.F., 1975. Rangelands Management. New York, Mac Grow-Hill, 435p.
11. Henderson, A.E. & S.K. Davis, 2014. Rangeland health assessment: A useful tool for linking range management and grassland bird conservation? Rangeland Ecology & Management, 67(1): 88-98.
12. Launchbaugh, K., 2008. Assessing rangeland condition. <http://www.cnr.uidaho.edu./range357/notes/cond-trend.pdf>.
13. Mesdaghi, M., 2003. Range Management in Iran. Imam Reza University Publications, 333 p.(In Persian)
14. Moghadam, M.R., 1998. Range and Rangeland Management. University of Tehran Press, 470p. (In Persian)
15. Mollaii M., H. Bashari, M. Bassiri & M.R. Mosaddeghi, 2012. Evaluation of LFA method for determination of soil stability and organic matter content in Steppe & Semi-Steppe rangelands in Isfahan province, Rangeland, 6(4): 348-357. (In Persian)
16. Munier, N., 2004. Multi-Criteria Environmental Assessment (a practical guide). Kluwer Academic Publishers, 309p.
17. Muya, S.M., A.M. Kamweya, A.W. Muigai, A. Kariuki & S.M. Ngene, 2013. Using range condition assessment to optimize wildlife stocking in Tindress Wildlife Sanctuary, Nakuru District, Kenya. Rangeland Ecology & Management, 66(4): 410-418.

18. Parker, K.W., 1951. Application of ecology in the determination of range condition and trend. *Journal of Range Management*, 7(1):14-23.
19. Saeedfar, M., 2005. Developing an appropriate method to determine range condition in semi-Steppe rangelands (Isfahan province). PhD Thesis in Natural Resources Faculty, University of Tehran. 185p. (In Persian)
20. Saeedfar, M., M. Bassiri. M.R. Moghadam & M. Jafari, 2010. Comparison the ability of range condition methods to classify range condition in Steppe and Sub-Steppe regions. *Iranian Journal of Natural Resources*, 62(4): 487-501. (In Persian)
21. Sheidaiei, G. & N. Nemati, 1978. Modern range management and forage production in Iran, Forest and Range Organization of Iran, Tehran, Iran, 290p. (In Persian)
22. ÜNAL, S., Z. Mutlu, Ö.URLA, B. ŞAHİN & A. Koc, 2013. The determination of indicator plant species for steppe rangelands of Nevşehir Province in Turkey. *Turkish Journal of Agriculture & Forestry*, 37(4): 401-409.
23. Vahabi, M., M. Bassiri & S.J. Khajeddin, 1997. Study on cover, density, species composition and forage production in grazed vs. non-grazed range sites in central Zagros. *Journal of Agricultural Science and Natural Resources*, 1(1): 59-70. (In Persian)
24. Zare, A.R. & M., Bassiri, 2006. Vegetation and range condition classification, using frequency data. *Iranian Journal of Natural Resources*, 58(4): 945-958. (In Persian)